

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Kruszyna**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**Rada Gminy Kruszyna**

**Uchwała:**

**§ 1**

1. Uznać skargę na Wójta Gminy Kruszyna z dnia 12 lipca 2010r. wniesioną przez Anetę Adamowicz zamieszkałą Łęgu 16A za nieuzasadnioną.
2. Szczegółowe uzasadnienie zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Kruszyna.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy  
*J. Klekot*  
Marian Klekot

Załącznik do uchwały Nr XXIX/199/2010

RG Kruszyna z dnia 29 września 2010r.

**Uzasadnienie do skargi na bezczynność Wójta Gminy Kruszyna z dnia 12 lipca 2010r. wniesionej przez Anetę Adamowicz zam. Łęg 16A.**

Dnia 25 maja 2010r. P. Aneta Adamowicz zam. Łęg 16A, gmina Kruszyna złożyła w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kruszynie wniosek o przyznanie pomocy finansowej na pokrycie strat z powodu powodzi w dwóch budynkach mieszkalnych. Powierzchnia użytkowa budynku mieszkalnego Łęg nr 16 wynosi 50 m<sup>2</sup> ( 2 pokoje + kuchnia + łazienka ), natomiast powierzchnia użytkowa budynku mieszkalnego Łęg nr 16A wynosi 70 m<sup>2</sup> ( 2 pokoje + kuchnia + łazienka )

W związku z tym w dniu 25 maja 2010r. pracownik socjalny GOPS Kruszyna Pani Anna Stańczyk przeprowadziła wywiad środowiskowy, w czasie którego ustaliła, że w budynku mieszkalnym Łęg nr 16 woda zalała suteryny do wysokości ok. 40 cm. W pomieszczeniach tych był urządzony jeden pokój i zalaniu uległy meble wypoczynkowe: kanapa, dwa fotele, segment kuchenny, szafa i stolik pod telewizor. Natomiast kuchnia i dwa pokoje położone na wyższej kondygnacji nie zostały zniszczone i rodzina może w nich gospodarować. Ww. dom użytkowany jest przez Panią Barbarę Chyra (matkę ww.), która podczas powodzi przebywała za granicą. Z kolei Pani Aneta Adamowicz zamieszkuje wraz ze swoją rodziną w budynku mieszkalnym pod nr 16A. Budynek ten nie został zalany przez wodę, ale nastąpiło podtopienie w wyniku czego nasiąknęły panele w kuchni, w pokoju oraz drzwi od spodu. Wnioskodawczyni prowadzi pięcioosobowe gospodarstwo domowe, miesięczny dochód wynosi 2.162 zł., zaś stałe miesięczne wydatki stanowią kwotę 769 zł.

Następnie po rozpatrzeniu wywiadu środowiskowego Kierownik GOPS decyzją Nr GOPS.8121-96/10 z dnia 18.06.2010r. przyznał wnioskodawczyni zasiłek celowy (pomoc doraźna) w wysokości 2.000zł. z przeznaczeniem na złagodzenie skutków strat poniesionych w gospodarstwie domowym w wyniku powodzi.

Od powyższej decyzji wnioskodawczyni złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, w którym pisze, że „zgodnie z zapewnieniami Rządu na skutek strat materialnych, jakie powstały na skutek zdarzeń naturalnych, w tym powodzi, należy jej się dofinansowanie w kwocie 6.000 zł. Stwierdziła, że przeprowadzony wywiad środowiskowy jest zupełnie nieadekwatny co do strat, jakie poniosła i że straciła całe wyposażenie mieszkania i w gruncie rzeczy dom kwalifikuje się do generalnego remontu, a ponadto nie sposób jest wykorzystywać teren działki na użytkowanie w celu uzyskiwania planów warzyw i owoców. Dlatego też uważa, że kwota zasiłku celowego w wysokości 2.000 zł. nie jest adekwatna do poniesionych szkód majątkowych, a co za tym idzie do przyszłych wydatków. Stwierdziła że w budynku mieszkalnym Łęg nr 16 woda spowodowała osunięcie się i pęknięcie fundamentów z następowym pęknięciem ścian nośnych budynku oraz że uszkodzenia tego budynku są tak poważne, że ekipy murarzy odmawiają podjęcia się naprawy bez wcześniejszej ekspertyzy w celu ustalenia, czy nie zachodzi obawa katastrofy budowlanej”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją Nr SKO.0812/I/6/458/2010 z dnia 14 lipca 2010r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Kierownika GOPS podkreślając, że przyznany zasiłek celowy zaspokoi niezbędne potrzeby życiowe wnioskodawczyni spowodowane powodzią, natomiast nie ma on na celu całkowite pokrycie szkód powstałych w wyniku tej powodzi. Podkreśleniu również wymaga fakt, że powódź „maj 2010r.” dotknęła nie tylko mieszkańców Częstochowy i okolic, lecz dużą liczbę osób na terenie całego kraju. Dużo z tych osób prowadzących wieloosobowe gospodarstwa domowe straciło cały swój dotychczasowy dobytek. Również do tych osób kierowana jest pomoc w postaci zasiłku celowego w maksymalnej wysokości 6.000zł.

Na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie P. Aneta Adamowicz złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Dnia 09 września 2010r. SKO w Częstochowie wystąpiło z wnioskiem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach o jej oddalenie, gdyż przyznany zasiłek celowy zaspokoi niezbędne potrzeby życiowe wnioskodawczyni spowodowane powodzią, natomiast nie ma on na celu całkowite pokrycie szkód powstałych w wyniku powodzi.

Dnia 10 czerwca 2010r. wnioskodawczyni złożyła kolejny wniosek o zasiłek celowy w związku z powodzią w maju 2010r. dotyczący udzielenia pomocy finansowej na remont uszkodzonych w wyniku powodzi budynków mieszkalnych.

Dnia 11 czerwca 2010r. komisja do spraw szacowania szkód w budynkach mieszkalnych uszkodzonych w związku z powodzią w maju 2010r. w składzie:

1. Iwona Organka – kierownik GOPS – przewodnicząca
2. Marcin Tarnowski – referent UG – członek komisji
3. Marek Gałkowski i Robert Chład – członkowie komisji – inspektorzy budowlani,

uprawnieni do oceny i badania stanu technicznego budynków

sporządziła protokoły szacowania strat wraz z opiniami technicznymi budynków mieszkalnych Łęg nr 16 i 16A. ( opinie stanowią załącznik do uzasadnienia skargi ).

Następnie 16 lipca 2010r. P. Aneta Adamowicz ponownie złożyła pismo do Wójta Gminy Kruszyna wnosząc o” skierowanie komisji ekspertów, którzy dokładnie określą stan zagrożenia budynku i ustalą jaki zakres robót należy wykonać, aby nie nastąpiła katastrofa budowlana”. W związku z tym w dniu 19 lipca 2010r. została przeprowadzona kolejna kontrola oceniająca stan techniczny budynku w szczególności piwnic po zalaniu w maju 2010r. ( w załączeniu kserokopia opinii technicznej z dnia 19.07.2010r. która nie potwierdza wykonania dodatkowych robót budowlanych i przyznania dodatkowych większych zasiłków celowych).

Dnia 21 lipca 2010r. została wydana decyzja Nr GOPS.8121-96/2010 przyznająca zasiłki celowe przeznaczone na remont budynków mieszkalnych w tym:

1. Kwota 247zł. na remont budynku mieszkalnego Łęg nr 16A
2. Kwota 2.828zł. na remont budynku mieszkalnego Łęg nr 16

Zasiłki celowe zostały wypłacone w dwóch ratach: w dniu 22.07.2010r. i 08.09.2010r.

Od decyzji tej wnioskodawca nie złożyła odwołania do II instancji, czyli Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Dnia 26 lipca 2010r. do tut. Urzędu Gminy, Urząd Marszałkowski w Katowicach przekazał zgodnie z zakresem kompetencji skargę Pani Anety Adamowicz zam. Łęg nr 16A na bezczynność Wójta Gminy Kruszyna w przedmiocie podjęcia odpowiednich działań w celu zmuszenia Wójta Gminy Kruszyna do określenia stopnia zagrożenia budynku katastrofą budowlana oraz określenia sposobu usunięcia tego zagrożenia, a także o przyznanie stosownej pomocy finansowej dla usunięcia skutków powodzi.

W związku z powyższą skargą dnia 27 lipca 2010r. Kierownik GOPS w wyniku prowadzonych czynności urzędowych związanych z likwidacją szkód w budynkach mieszkalnych zgłosił do Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Częstochowie sugerowaną przez P. Anetę Adamowicz możliwość wystąpienia katastrofy budowlanej i zniszczenia całego budynku mieszkalnego położonego w miejscowości Łęg nr 16. W odpowiedzi na Nasze pismo Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Częstochowie stwierdził na podstawie opinii wykonanej przez uprawnione osoby że: budynek nie zagraża bezpieczeństwu ludzi bądź mienia, toteż nie ma podstaw do interwencji w ramach nadzoru budowlanego. Ponadto wyjaśnia, że za stan techniczny budynku odpowiada właściciel, który powinien zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziaływujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury. Ponadto stwierdził, że z opinii technicznej wykonanej przez uprawnione osoby wynika, że w trakcie budowy popełniono błędy wykonawcze, brak jest właściwej konstrukcji. Z opinii technicznej wynika również, że nie stwierdzono powodów do zakwalifikowania powstałych szkód (posadzka, posadowienie budynku) jako powstałych w wyniku powodzi.

Nadmienić należy, że do właściwości gminy nie należy ustalenie stopnia zagrożenia budynków. Jest to zadanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego który zgodnie z art. 81c ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane nakłada na właściciela w drodze postanowienia obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych i ekspertyz. Nadmienić należy, że ww. nie przedłożyła żadnej opinii technicznej bądź ekspertyzy na potwierdzenie stanu technicznego obiektu z którego wynikałoby, że powstałe szkody są spowodowane skutkami powodzi.

W powyższych okolicznościach na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w powyższej sprawie skarga na bezczynność Wójta Gminy Kruszyna jest bezzasadna.

I.O.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
*Marian Klekot*  
Marian Klekot